BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1613-12/21
Mostar:23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbama ponuđača "ETIC" d.o.o. Zenica i ponuđača „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, protiv Odluke ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, broj: 01-853/21-10 od 07.06.2021.godine u postupku javne nabavke - *Nabavka usluga revizorske kuće za reviziju finansijskih izvještaja*, na osnovu člana 93. Stav (7), 103., 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvajaju se žalbe*** ponuđača "ETIC" d.o.o. Zenica i ponuđača „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, protiv Odluke ugovornog organa JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, broj: 01-853/21-10 od 07.06.2021.godine u postupku javne nabavke - *Nabavka usluga revizorske kuće za reviziju finansijskih izvještaja,* i ***poništava se postupak u cjelosti.***

2. Povrat naknada za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se posebnim rješenjima ovog organa za žalitelje „ETIC" d.o.o. Zenica i „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JKP Komunalac d.o.o. Tuzla, (u daljnjem tekstu ugovorni organ) Odlukom broj: 01-853/21-10 od 07.06.2021.godine izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - *Nabavka usluga revizorske kuće za reviziju finansijskih izvještaja.* Na predmetnu Odluku, žalbu su izjavili ponuđači "ETIC" d.o.o. Zenica i ponuđač „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelji), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.06.2021 godine (od strane ETIC d.o.o. Zenica), odnosno 21.06.2021.godine (od strane „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka). Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 02.07.2021. godine od strane "ETIC" d.o.o. Zenica, dok je žalitelj „Grant

Thornton" d.o.o. Banja Luka, svoju žalbu kompletirao naknadom za pokretanje postupka 08.07.2021.godine.

Žalitelj ETIC d.o.o. Zaenica navodi da je dana 7.6.2021. godine putem e-maila zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran „ADDRESS" d.o.o. Sarajevo. Istovremeno smo zaprimili i Rješenje o usvajanju žalbe broj 01-853/21-7 od 7.6.2021.godine kojim je usvojena žalba izabranog poudača na prethodnu odluku Ugovornog organa o poništenju postupka 01-853/21-6 od 1.6.2021. godine, dok se ponude ETIC d.o.o. Zenica (*„Žalitelj"*) i GRANT THORNTON d.o.o. Banja luka ocjenjuju neprihvatljivim. Obzirom da je ponuda Žalitelja nezakonito i suprotno uslovima predmetne tenderske dokumentacije odbačena, Žalitelj u skladu sa članom 99. i 101. ZJN u ostavljenom roku izjavljuje žalbu. Naime, u obrazloženju pomenute Odluke i Rješenja Ugovorni organ citira odredbe 2.3 i 2.4. TD u vezi mjesta i roka izvršenja usluge te izvodi zaključak da po potkriteriju *„Rad na terenu"* nije bilo moguće ponuditi 512 sati rada koliko je ponudio Žalitelj, preciznije, da je sate rada bilo moguće računati od dana uvođenja u posao (30.12.2021.g.) najdalje do „nacrta izvještaja", a ne do roka za završetak kompletne usluge odnosno izdavanja konačnog izvještaja. Žalitelj naglašava da računanje rada na terenu do nacrta izvještaja ne samo da apsolutno nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije definisano, nego je definisano potpuno drugačije, tj. do završetka kompletne usluge.

Naime, u tačkama 2.1. i 2.2. TD definisan je predmet i specifikacija usluge, a to je revizija finansijskih izvještaja i izdavanje KONAČNOG izvještaja revizije s mišljenjem o realnosti i objektivnosti finansijskih izvještaja JKP "Komunalac" d.o.o. Tuzla. **Dakle predmet usluge nije „nacrt izvještaja".** Dalje je u tački 2.4. TD definisan rok za nacrt izvještaja (22. mart), kao i rok za konačni izvještaj (31. mart).

Suprotno bespotrebnom i bespredmetnom tumačenju TD od strane Ugovornog organa o pojmu „rad na terenu" iz kojeg Ugovorni organ „izvlači" svoj zaključak da se rad na terenu računa do nacrta izvještaja, Ugovorni organ je propustio citirati **jasnu definiciju pojma „rad na terenu" koju je sam dao u tenderskoj dokumentaciji** u tački 4.8. - *Kriteriji za dodjelu,* koju citiramo u cjelosti:*„Pod pojmom „Rad na terenu" ugovorni organ podrazumijeva broj radnih sati koje će tim ponuđača provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se **postupak revizije finasijskoa poslovanja za 2021. godinu USPJEŠNO PROVEO"***

Dakle postupak revizije finansijskog poslovanja (što je predmet ove nabavke) je uspješno proveden **samo kada je izdat KONAČNI, a NE NACRT izvještaja**! Prema tome, Ugovorni organ je ponuđačima u skladu sa članom 53. ZJN dao vrlo precizne definicije i informacije u vezi sa potkriterijima koje su im potrebne za pripremu ponuda, te je nepotrebno bilo kakvo paušalno tumačenje do kada se računa rad na terenu. Da je Ugovorni organ htio ograničiti rad na terenu do momenta izdavanja nacrta izvještaja, bio je dužan po članu 53. *(Neophodne informacije)* i članu 64. *[Kriteriji za dodjelu ugovora)* Zakona o javnim nabavkama **jasno definisati takav uslov!**

Obzirom da je definisao potpuno drugačije, tj. da rad na terenu podrazumijeva sate koje je potrebno provesti da bi se postupak revizije uspješno proveo (dakle okončao), apsolutno je nedvojbeno da se rad na terenu ima računati do izdavanja KONAČNOG izvještaja. Navodi Ugovornog organa kako ponuđač ne može raditi u prostorijama Ugovornog organa nakon izdavanja nacrta izvještaja su potpuno paušalni i proizvoljni jer takvo nešto apsolutno nigdje u TD nije definisano. Postupak revizije finansijskih izvještaja NIJE ZAVRŠEN izdavanjem nacrta izvještaja jer nakon istog slijede redovne i obavezne revizorske procedure (pregledi i provjere, razmatranje primjedbi, postupanje po primjedbama, izdavanje konačnog izvještaja itd.).

Izražavamo opravdanu sumnju da je Ugovorni organ odluku o usvajanju žalbe ADDRESS d.o.o. Sarajevo i pobijanu Odluku donio s ciljem da pokuša izbjeći provođenje novog postupka te je teret dokazivanja nespornih činjenica prebacio na Žalitelja što će reći da pobijano rješenje nije donio na osnovu zakona i činjenica što mu je obaveza po Zakonu o upravnom postupku FBIH, nego na osnovu špekulacija.

Ugovorni organ je dakle propustio pravilno analizirati i ocijeniti ponude prema zahtjevima i definicijama koje je sam postavio u TD. ETIC d.o.o. Zenica je u potpunosti postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije, definisanim potkritrijima i definicijama pojmova u istim. Zbog svega navedenog predlažemo da Ugovorni organ poništi postojeću Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj **001-853/21-10 od 7.6.2021. godine** i zamijeni je zakonitom odlukom, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Ova žalba se dostavlja u tri primjerka. U slučaju razmatranja iste od strane Ureda za razmatranje žalbe BIH, zahtijeva povrat takse u slučaju osnovanosti naše žalbe.

Žalitelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka navodi da je dana 07.06.2021. godine društvu Grant Thornton d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za koju smatramo da je u suprotnosti sa zakonom. Navedenom Odlukom se utvrđuje neprihvatljivost ponude Žalioca iz razloga jer je ponudio rok koji nije u skladu sa TD, što smatramo potpuno neosnovanim.

Naime, Žalilac je naveo rok od 512 sati a koji je računao u skladu sa odredbama TD, tačnije od dana uvođenja u posao (31.12.2021.) a koji je predviđen tač. 2.3. TD, pa do krajnjeg roka za izvršenje usluge koji je predviđen tač.2.4. TD, gdje je navedeno da se finalni izvještaj dostavlja do 31.03.2022. godine.

Ugovorni organ navodi kako je nije moguće izvršenje usluge u roku koji je ponudio Žalilac, obzirom da je rad na terenu moguć samo do faze dostavljanja nacrta izvještaja, tačnije do 22.03.2022. godine, što je u potpunosti neosnovano.
Dakle, Ugovorni organ nije obrazložio na čemu je zasnovana tvrdnja da se samo predrevizija može

vršiti u prostorijama Ugovornog organa, već proizvoljno tumači i odredbe TD i sam postupak revizije, tvrdeći kako samo u fazi izrade nacrta izvještaja je moguć rad u prostorijama ugovornog organa, dok rad u vezi sa izdavanjem finalnog izvještaja, to nije slučaj.

U tač. 4.8 TD je jasno navedeno da se potkriterij „rad na terenu" odnosi na uslugu revizije, dakle koja uključuje sve faze u reviziji, kako izdavanja nacrta tako i finalnog izvještaja, te nigdje u navedenoj tački nije navedeno da se navedeni potkriterij odnosi samo na fazu izdavanja nacrta.

Čak je i u okviru iste tačke, u sekciji napomena navedeno sljedeće: *„Pod pojmom „Rad na terenu" ugovorni organ podrazumijeva broj radnih sati koje će tim ponuđača provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se postupak revizije finasijskog poslovanja za 2021. godinu uspješno proveo".*

Iz prethodno navedenog je vidljivo da se rad na terenu odnosi na cjelokupnu uslugu izvršenja revizije FI a ne na jedan segment kako to proizvoljno tumači ugovorni organ, posebno uzimajući u obzir da je navedeno kako rad na terenu podrazumjeva broj sati koji je potreban kako bi se postupak revizije finansijskog poslovanja uspješno proveo a da je u tački 2.4. TD navedeno da rok izvršenja usluge obuhvata kako fazu izrade nacrta tako i fazu izrade finalnog izvještaja.

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo da se Odluka stavi van snage i da se donese odluka kojom se Žalilac bira za najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke Usluga.
Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žaliocu vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u skladu sa članom 100. stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH (SI. glasnik 39/14) očitujući se po žalbi ponuđača „Etic" d.o.o. Zenica zaprimljne pod brojem 01-1101/21 dana 09.06.2021. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-853/21-10, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ smatra da je izjavljena žalba **neosnovana.**

Postupak javne nabavke usluga revizorske kuće za reviziju fmansijskih izvještaja je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj:01 -853/21-1 od 10.05.2021. godine. Javna nabavka je provedena putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda.
Procijenjena vrijednost javne nabavke 7.000,00 KM.
Obavijest o nabavci broj: 781-7-2-24-3-19/21 objavljena je na Portalu javnih nabavki dana 17.05.2021. godine.
Komisija za javnu nabavku imenovana je Odlukom broj: 01-853/21-2 od 10.05.2021. godine. Komisija za javnu nabavku dostavila je Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-853/21-4 i Preporuku o poništenju broj: 01-853/21-5 od 31.05.2021. godine, na osnovu koje je donesena Odluka o

poništenju postupka br. 01-853/21-6 dana 01.06.2021. Na Odluku ponuđač „Address" d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu br. 141-1/2021 dana 03.06.2021. Žalba je usvojena Rješenjem 01-853/21-7 dana 07.06.2021. godine, te je donesen Zapisnik o ocjeni ponuda 01- 853/21-8, Preporuka 01-853/21-9, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-853/21-10 dana 07.06.2021. Na pomenutu odluku ponuđač „Etic" d.o.o je uložio žalbu zaprimljenu pod brojem 01-1101/21 dana 09.06.2021. godine.

Žalba se odnosi na sljedeće:

U obrazloženju Odluke i Rješenja Ugovorni organ citira odredbe 2.3 i 2.4. TD u vezi mjesta i roka izvršenja usluge te izvodi zaključak da po potkriteriju *„Rad na terenu"* nije bilo moguće ponuditi 512 sati rada koliko je ponudio Žalitelj, preciznije, da je sate rada bilo mogude računati od dana uvođenja u posao (30.12.2021 .g.) najdalje do „nacrta izvještaja", a ne do roka za završetak kompletne usluge odnosno izdavanja konačnog izvještaja. Žalitelj naglašava da računanje rada na terenu do nacrta izvještaja ne samo da apsolutno nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije definisano, nego je definisano potpuno drugačije, tj. do završetka kompletne usluge.

Naime, u tačkama 2.1. i 2.2. TD definisan je predmet i specifikacija usluge, a to je revizija finansijskih izvještaja i izdavanje KONAČNOG izvještaja revizije s mišljenjem o realnosti i objektivnosti finansijskih izvještaja JKP "Komunalac" d.o.o. Tuzla. **Dakle predmet usluge nije „nacrt izvještaja".** Dalje je u tački 2.4. TD definisan rok za nacrt izvještaja (22. mart), kao i rok za konačni izvještaj (31. mart).

Suprotno bespotrebnom i bespredmetnom tumačenju TD od strane Ugovornog organa o pojmu „rad na terenu" iz kojeg Ugovorni organ „izvlači" svoj zaključak da se rad na terenu računa do nacrta izvještaja, Ugovorni organ je propustio citirati **jasnu definiciju pojma „rad na terenu" koju je sam dao u tenderskoj dokumentaciji** u tački 4.8. - *Kriteriji za dodjelu,* koju citiramo u cjelosti:

„Pod pojmom „Rad na terenu" ugovorni organ podrazumijeva broj radnih sati koje će tim ponuđača provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se **postupak revizije finasijskog poslovanja za 2021. godinu USPJEŠNO PROVEO".**

Dakle postupak revizije finansijskog poslovanja (što je predmet ove nabavke) je uspješno proveden **samo kada je izdat KONAČNI, a NE NACRT izvještaja!** Prema tome, Ugovorni organ je ponuđačima u skladu sa članom 53. ZJN dao vrlo precizne definicije i informacije u vezi sa potkriterijima koje su im potrebne za pripremu ponuda, te je nepotrebno bilo kakvo paušalno tumačenje do kada se računa rad na terenu. Da je Ugovorni organ htio ograničiti rad na terenu do momenta izdavanja nacrta izvještaja, bio je dužan po članu 53. (*Neophodne informacije*) i članu 64. (*Kriteriji za dodjelu ugovora*) Zakona o javnim nabavkama **jasno definisati takav uslov!** Obzirom da je definisao potpuno drugačije, tj. da rad na terenu podrazumijeva sate koje je potrebno provesti da bi se postupak revizije uspješno proveo (dakle okončao), apsolutno je nedvojbeno da se rad na terenu ima računati do izdavanja KONAČNOG izvještaja. Navodi Ugovornog organa kako ponuđač ne može raditi u prostorijama Ugovornog organa nakon izdavanja nacrta izvještaja su potpuno paušalni i proizvoljni jer takvo nešto apsolutno nigdje u TD nije definisano. Postupak

revizije finansijskih izvještaja NIJE ZAVRŠEN izdavanjem nacrta izvještaja jer nakon istog slijede redovne i obavezne revizorske procedure (pregledi i provjere, razmatranje primjedbi, postupanje po primjedbama, izdavanje konačnog izvještaja itd.).
Izražavamo opravdanu sumnju da je Ugovorni organ odluku o usvajanju žalbe ADDRESS d.o.o. Sarajevo i pobijanu Odluku donio s ciljem da pokuša izbjeći provođenje novog postupka te je teret dokazivanja nespornih činjenica prebacio na Žalitelja, što će reći da pobijano rješenje nije donio na osnovu zakona i činjenica što mu je obaveza po Zakonu o upravnom postupku FBIH, nego na osnovu špekulacija. Ugovorni organ je dakle propustio pravilno analizirati i ocijeniti ponude prema zahtjevima i definicijama koje je sam postavio u TD. ETIC d.o.o. Zenica je u potpunosti postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije, definisanim potkritrijima i definicijama pojmova u istim.

Ove navode Ugovorni organ smatra **neosnovanima.** Nacrt izvještaja se dostavlja nakon što je ponuđač izvršio uvid u svu potrebnu dokumentaciju i prikupio sve informacije na terenu. Prigovori na dostavljeni nacrt izvještaja, ukoliko ih uopšte ima, su tehničke prirode, te za njihovo eventualno ispravljanje nema nikakve potrebe za terenskim radom, budući da je sve neophodne informacije ponuđač već prikupio. Ukoliko prigovora nema, nacrt postaje konačni izvještaj. Usluga se završava dostavljanjem konačnog izvještaja, no to ne znači da potreba za terenskim radom postoji do krajnjeg momenta. U tenderskoj dokumentaciji to nije eksplicitno navedeno, nego to implicira sama priroda posla. Sam boravak u prostorijama ugovornog organa nakon izdavanja nacrta izvještaja ne može se smatrati radom na terenu, budući da mu nedostaje ključni element, a to je **rad.**

Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorni organ smatra da je žalba Žalioca u cjelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 01-853/21-10.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1613-5/21 od 22.06.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Address d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuđač je dostavio izjašnjenje u kojem predlaže da se žalba žalitelja u cjelosti odbije.

Slično izjašnjenje je dao Ugovorni organ u svom odgovoru po žalbi i žalitelju „Grant Thomton" d.o.o. Banja Luka, te naveo da u skladu sa članom 100. stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik 39/14) očitujući se po žalbi i ponuđača „Grant Thomton" d.o.o. Banja Luka zaprimljnoj pod brojem 01-1127/21 dana 14.06.2021. godine, a koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-853/21- 10, ugovorni organ je utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ smatra da je izjavljena žalba **neosnovana.**

Komisija za javnu nabavku dostavila je Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01-853/21-4 i Preporuku o poništenju broj: 01-853/21-5 od 31.05.2021. godine, na osnovu koje je donesena Odluka o poništenju postupka br. 01-853/21-6 dana 01.06.2021. Na Odluku ponuđač „Address" d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu br. 141-1/2021 dana 03.06.2021. Žalba je usvojena Rješenjem 01-853/21-7 dana 07.06.2021. godine, te je donesen Zapisnik o ocjeni ponuda 01- 853/21-8, Preporuka 01-853/21-9, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-853/21-10 dana 07.06.2021. ***Na pomenutu odluku ponuđač „Etic" d.o.o je uložio žalbu zaprimljenu pod brojem 01-1101/21 dana 09.06.2021. godine. Izjašnjenje na žalbu broj 01-853/21-11 otprimljeno je Uredu za razmatranje Žalbi dana 14.06.2021, nakon čega je zaprimljena i žalba ponuđača „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka sa istim žalbenim navodima.***

Žalbene navode i ovog Žalitelja Ugovorni organ smatra **neosnovanima.** Nacrt izvještaja se dostavlja nakon što je ponuđač izvršio uvid u svu potrebnu dokumentaciju i prikupio sve informacije na terenu. Prigovori na dostavljeni nacrt izvještaja, ukoliko ih uopšte ima, su tehničke prirode, te za njihovo eventualno ispravljanje nema nikakve potrebe za terenskim radom, budući da je sve neophodne informacije ponuđač već prikupio. Ukoliko prigovora nema, nacrt postaje konačni izvještaj. Usluga se završava dostavljanjem konačnog izvještaja, no to ne znači da potreba za terenskim radom postoji do krajnjeg momenta. U tenderskoj dokumentaciji to nije eksplicitno navedeno, nego to implicira sama priroda posla. Sam boravak u prostorijama ugovornog organa nakon izdavanja nacrta izvještaja ne može se smatrati radom na terenu, budući da mu nedostaje ključni element, a to je **rad.** Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorni organ smatra da je žalba i ovog Žalioca u cjelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača: 01 -853/21-10.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbi, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalbe su osnovane.

Uvidom u predmetne spise ovaj organ je utvrdio da su oba žalitelja u svojim žabenim navodima istakla identične žalbene navode i to da u obrazloženju Odluke i Rješenja ugovorni organ citira odredbe 2.3 i 2.4. TD u vezi mjesta i roka izvršenja usluge, te izvodi zaključak da po potkriteriju „*Rad na terenu*" nije bilo moguće ponuditi 512 sati rada koliko su ponudili Žalitelji,

preciznije, da je sate rada bilo moguće računati od dana uvođenja u posao (30.12.2021 .g.) najdalje do „nacrta izvještaja", a ne do roka za završetak kompletne usluge odnosno izdavanja konačnog izvještaja.
Žalitelji naglašavaju da računanje rada na terenu do nacrta izvještaja ne samo da apsolutno nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije definisano, nego je definisano potpuno drugačije, tj. do završetka kompletne usluge.
Naime, u tačkama 2.1. i 2.2. TD definisan je predmet i specifikacija usluge, a to je revizija finansijskih izvještaja i izdavanje KONAČNOG izvještaja revizije s mišljenjem o realnosti i objektivnosti finansijskih izvještaja JKP Komunalac d.o.o. Tuzla.
Dakle predmet usluge nije „nacrt izvještaja". Dalje je u tački 2.4. TD definisan rok za nacrt izvještaja (22. mart), kao i rok za konačni izvještaj (31. mart).
Suprotno bespotrebnom i bespredmetnom tumačenju TD od strane Ugovornog organa o pojmu „rad na terenu" iz kojeg Ugovorni organ „izvlači" svoj zaključak da se rad na terenu računa do nacrta izvještaja, Ugovorni organ je propustio citirati ***jasnu definiciju pojma „rad na terenu" koju je sam dao u tenderskoj dokumentaciji*** u tački 4.8. - *Kriteriji za dodjelu,* koju citiramo u cjelosti: *„Pod pojmom „Rad na terenu" ugovorni organ podrazumijeva broj radnih sati koje će tim ponuđača provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se* ***postupak revizije finasijskog poslovanja za 2021. godinu uspješno proveo".***
Žalitelji ističu da izražavaju opravdanu sumnju da je Ugovorni organ odluku o usvajanju žalbe ADDRESS d.o.o. Sarajevo i pobijanu Odluku donio s ciljem da pokuša izbjeći provođenje novog postupka te je teret dokazivanja nespornih činjenica prebacio na Žalitelja, što će reći da pobijano rješenje nije donio na osnovu zakona i činjenica što mu je obaveza po Zakonu o upravnom postupku FBIH, nego na osnovu špekulacija. Ugovorni organ je dakle propustio pravilno analizirati i ocijeniti ponude prema zahtjevima i definicijama koje je sam postavio u TD. ETIC d.o.o. Zenica je u potpunosti postupio po zahtjevima tenderske dokumentacije, definisanim potkritrijima i definicijama pojmova u istim.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbene navode oba žalitelja navodi da se Nacrt izvještaja dostavlja nakon što je ponuđač izvršio uvid u svu potrebnu dokumentaciju i prikupio sve informacije na terenu. Prigovori na dostavljeni nacrt izvještaja, ukoliko ih uopšte ima, su tehničke prirode, te za njihovo eventualno ispravljanje nema nikakve potrebe za terenskim radom, budući da je sve neophodne informacije ponuđač već prikupio. Ukoliko prigovora nema, nacrt postaje konačni izvještaj. Usluga se završava dostavljanjem konačnog izvještaja, no to ne znači da potreba za terenskim radom postoji do krajnjeg momenta. U tenderskoj dokumentaciji to nije eksplicitno navedeno, nego to implicira sama priroda posla. Sam boravak u prostorijama ugovornog organa nakon izdavanja nacrta izvještaja ne može se smatrati radom na terenu, budući da mu nedostaje ključni element, a to je rad.

Razmatrajući predmetne navode ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, odnosno u više tačkih koje su relevantne za ovaj predmet i na osnovu kojih će biti donesena konačna odluka

ovog organa po žalbenim navodima.
Tačkom 2.4 propisano je sljedeće:

2.4 Uvođenje u posao, rad na terenu i rok izvršenja usluge:

„Tim ponuđača/izvršioca usluge će biti uveden u posao 30.12.2021. godine.
Rad na terenu tima ponuđača podrazumjeva prisustvo u prostorijama Ugovornog organa u Tuzli, u minimalnom broju radnih sati koje ponuđač ponudi u svojoj ponudi.
Rok izvršenja usluge je:
- Nacrt revizorskog izvještaja za 2020. godinu dostaviti do 22.03.2022. godine.
Rok za dostavljanje konačnog izvještaj o reviziji seta finansijskih izvještaja za 2021. godinu je najkasnije do 31.03.2022. godine.“

Također naredna relevantna tačka TD dokumentacije propisuje:

4.8 Kriterij za dodjelu

„Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu. Odbit će se ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke.
Kriterij za dodjelu ugovora je ekonomski najpovoljnija ponuda - Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je ponudio najbolje ocjenjenu ponudu u skladu sa odrebama ove tenderske dokumentacije.

Kriteriji koji će se bodovati izraženi u procentualnom učešću su:
cijena 75% rad na terenu 25%

Formule po kojima će se vršiti izračun bodova su sljedeće:
BODOVANJE PO KRITERIJU - CIJENA
Bodovanje po ovom kriteriju izvršit će se na sljedeći način:
Najveći broj bodova a to je 75 dobit će ona ponuda koja bude imala najnižu ukupnu cijenu.
Ostale ponude bodovat će se prema sljedećoj formuli:
NAJNIŽA CIJENA - CIJENA IZ PONUDE KOJA SE BODUJE X 75
BODOVANJE PO KRITERIJU - RAD NA TERENU
Bodovanje po ovom kriteriju izvršit će se na sljedeći način:
Najveći broj bodova i to 25 dobit će ona ponuda koja bude ponudila najveći broj radnih sati na terenu.
Ostale ponude bodovat će se prema sledećoj formuli:
BROJ RADNIH SATI NA TERENU PONUDE KOJA SE BODUJE
NAJVEĆI BROJ RADNIH SATI NA TERENU

UKUPAN BROJ BODOVA= BROJ BODOVA DOBIJENIH PO KRITERIJU 'CIJENA' + BROJ BODOVA DOBIJENIH PO KRITERIJU 'RAD NA TERENU'

Napomena:
Pod pojmom „Rad na terenu“ ugovorni organ podrazumijeva broj radnih sati koje će tim

ponuđača provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se postupak revizije finasijskog poslovanja za 2021. godinu uspješno proveo;..... "

Nakon uvida u naprijed citirane tačke TD koje su predmet žalbenih navoda, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ponuđačima suprtno članu 53. ZJN, u tenderskoj dokumentaciji propisao vrlo neprecizne informacije u vezi sa potkriterijima koje su im potrebne za pripremu ponuda, te je ostavio prostora za paušalnim tumačenje do kojeg roka se računa rad na terenu.
U ovom slučaju, i tumačenje ugovornog organa je bilo promjenjivo i u dilemi, što se najbolje može vidjeti iz postupaka koji su predhodili donošenjem prvobitno Odluke o poništenju postupka br. 01-853/21-6 dana 01.06.2021, zatim Rješenja ugovornog organa broj: 01-853/21-7 dana 07.06.2021. godine, Zapisnika o ocjeni ponuda broj: 01- 853/21-8, te u konačnici Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01-853/21-10 od dana 07.06.2021.godine.
Sve ove što je urađeno od strane ugovornog organa ukazuje na propust, jer da je ugovorni organ imao namjeru precizirati rad na terenu do momenta izdavanja „nacrta ili konačnog" izvještaja, bio je to dužan po članu 53. (*Neophodne informacije*) i članu 64. (*Kriteriji za dodjelu ugovora*) Zakona o javnim nabavkama *jasno i nedvosmisleno definisati kao uslov u tenderskoj dokuentaciji.*

Obzirom da je ugovorni organ ovaj uslov definisao konfuzno, tj. ne zna se da li rad na terenu podrazumijeva sate koje je potrebno provesti da bi se postupak revizije uspješno proveo do „nacrta ili do konačnog" izvještaja, i sami potencijalni ponuđači različito shvataju zadane uslove iz tenderske dokumentacije, te su na različite načine i pristupili samoj pripremi iste.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da ugovorni organ u skladu sa predmetom nabavke utvrđuje uslove i dokaze u tenderskom dokumentu, međutim takvi uslovi i dokazi moraju biti jasni, nedvosmisleni i precizni u kontekstu predmetne nabavke, te ugovorni organ je taj koji vodi računa da za svaki uslov bude formulisan u tom pravcu.

Također, ono što bi ovaj organ istakao kao razlog ocjene žalbenih navoda i donošenja svoje konačne odluke, je to, što su dva potencijalna ponuđača "ETIC" d.o.o. Zenica i ponuđač „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, zbog neprecizno i nejasno definisanih uslova u tenderskoj dokumentaciji, ponudili iste uslove po podkriterijima, te su zbog toga bodovani od strane Komisije sa istim brojem bodova, što u konačnici, predstavlja još jedan od razloga da ovaj organ žalbene navode ocjenjuje osnovanim, te ih ocjeni u skladu sa članom 103. st. (2) ZJN koji glasi: „*Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabave ako se uspostavi izravna veza između povrede i ishoda postupka*", te predmetni postupak poništava u cjelosti.

Shodno iznesenom, potrebno je postupiti u skladu sa ovlastima iz čl.103 st.(2) Zakona, te u tom kontekstu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od po 500,00 KM izvršiti će se posebnim Rješenjima ponaosob za žalitelje "ETIC" d.o.o. Zenica i „Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav (7), 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- ETIC d.o.o. Zenica
- Grant Thorton d.o.o. Banja Luka
- JKP Komunalac d.o.o. Tuzla
- Address d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a